

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

verslag

Betreft	Bestuurlijk overleg ZN, NZa en VWS
Vergaderdatum en -tijd	8 juni 2020 16:00 – 16:45u
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	VWS: (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) (bij agendapunt Mondzorg) ZN: (10)(2e) en (10)(2e) NZa: (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e)
Afwezig	
Kopie aan	

Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal
plv. SG
programma PGB

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T (10)(2e)
F (10)(2e)

www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

(10)(2e)

M (10)(2e)
(10)(2e)@minvwc.nl

Datum
26 juli 2020

Aantal pagina's
2

Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.

Agendapunt: Compenseren pgb-gefinancierde wooninitiatieven met financiële problemen

Voorgestelde oplossing: *Compenseren via de EKC-regeling.*

Uitwerking:

1. Definitie van financiële nood
2. Aanpassing Rlz: tbv verhoging maximum uurtarief voor deze specifieke situatie
3. Inzicht in financiële situatie wooninitiatief verkrijgen door zorgkantoor

Ad 3: er is afgesproken dat mocht een wooninitiatief geen inzage willen geven in de financiële administratie, dan komt het wooninitiatief niet in aanmerking voor deze oplossing via EKC.

Framing t.b.v. woordvoering

- Doel van oplossing is het borgen van zorgcontinuïteit voor de budgethouder. Niet het voortbestaan van het wooninitiatief.
- Er is geen financiële relatie tussen zorgkantoor en wooninitiatief.
- Daarom compenseren via de budgethouder.
- De zorg is voor de achtergebleven budgethouder duurder geworden omdat de leeggevallen plaatsen in het wooninitiatief niet opgevuld worden.
- De financiële ondersteuning is een continuïteitsbijdrage en geen omzetsderving.
- Ondersteuning aan wooninitiatief is het middel om zorgcontinuïteit voor de budgethouder te borgen.

Q&A:

11.1

Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal
plv. SG
programma PGB

Datum
26 juni 2020

Besluit

Er wordt besloten dat de compensatie via de EKC-regeling voor wooninitiatieven wordt vormgegeven.

Marsroute

1. Definitie van financiële nood → actie ZN (voorzet). Deadline: 12 juni
2. Aanpassing RIz: tbv verhoging maximum uurtarief voor deze specifieke situatie → actie VWS, voor uitvoering ligt actie bij zorgkantoor en SVB. Deadline: 12 juni
3. Communicatie: woordvoering en Q&A → Deadline: 12 juni, via reguliere kanalen (ZN, BVKZ, PS, SVB en rijksoverheid)
4. Afstemming met PS en BVKZ → actie (10)(2e) 9 juni

ZN geeft aan dat er 2 concrete hulpverzoeken liggen van wooninitiatieven, waarvan bij 1 al bekend is dat de financiële nood hoog is.

Besloten wordt dat de compensatie via de EKC-regeling wordt geregeld. Dit wordt geregeld conform bovengenoemde marsroute.

Agendapunt: Regeling pgb maatregelen, paragraaf Toezicht en controle

Reactie NZa bij lezen van paragraaf (d.d. 4 juni):

- NZa is niet betrokken geweest over deze paragraaf.
- Passage wekte de indruk dat de Leidraad ter discussie wordt gesteld.
- Passage is niet bestemd voor in een ministeriële regeling.

VWS geeft aan dat het niet de bedoeling was om de Leidraad ter discussie te stellen. Deze blijft van kracht.

Voorstel NZa: NZa kan op papier zetten hoe de procedurele verantwoording eruit moet zien. VWS zorgt voor de financiële verantwoording over de kosten niet-geleverde zorg. De tekst over de Leidraad kan niet in de regeling blijven staan. VWS geeft aan dat deze afspraken in de compensatieregeling zullen worden vastgelegd, conform de bestuurlijke afspraken die zijn gemaakt. Deze is echter nog niet af.

ZN geeft aan dat in de RIz een haakje moet komen naar de andere afspraken. ZN stelt voor om gezamenlijk de tekst voor deze paragraaf op te stellen.

VWS geeft hierbij wel aan hoge prioriteit te geven om tot een nieuw tekstvoorstel te komen omdat de regeling gepubliceerd moet worden.

Besluit:

- VWS organiseert overleg met alle partijen op de korte termijn.
- Uiterlijke deadline voor de tekst: 12 juni.

Agendapunt: Compensatie omzetting mondzorg agv corona

Besluit: alle partijen zijn akkoord met de notitie.

< (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept nieuwsbericht

Ik ben het met je eens (10)(2e). In mijn Q&A's heb ik wel in de eerste vragen wat algemene zinnen opgenomen, die kunnen denk ik als inleiding denken.

1 ding klopt niet en dat is de zin (11)(1)
 Meerkosten worden gemaakt ivm RIVM-richtlijnen, dus EKC is nog van toepassing. Het helpt denk ik wel om het stuk iets anders op te bouwen, in de volgende volgorde:

- De omstandigheden zijn de afgelopen maanden verbeterd
- Alle zorg wordt weer geleverd in oude of alternatieve vorm
- Niet-geleverde zorg doorbetalen mag niet meer (enkele uitzondering)
- EKC blijft van toepassing

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 25 juni 2020 10:22

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept nieuwsbericht

Hoi allemaal,

Hierbij mijn reactie op het nieuwsbericht. Eerlijk gezegd heb ik eerst alle reacties 'geaccepteerd' om het bericht weer leesbaar te krijgen. Ik kan dus niet meer teruglezen hoe het oorspronkelijke bericht was maar dit was mijn startpunt.

Als ik heel eerlijk ben vindt ik het nog geen helder bericht. Allereerst, de data van oude maatregelen worden genoemd (in de inleiding zelf) terwijl die juist worden verlengd. En ik mis in het bericht de uitstraling dat vrijwel alle zorg kan worden opgestart. En dat dat de bedoeling is en mocht dat toch incidenteel nog niet lukken per 1 juli is voor die sectoren (dagbesteding gehandicaptenzorg en ouderenzorg) nog een verlenging naar 1 augustus gemaakt. Doordat de zorg weer opstart zou een aanvraag EKC ook niet meer nodig hoeven zijn. Dus ik vind dat onze informatie meer terughoudend gebracht moet worden; alleen nog voor uitzonderingen. Een hele toelichting van het doel van EKC is mijn inziens dus niet meer nodig want er wordt verondersteld dat men die informatie al kent.

Dus ik vrees dat er nog even gesleuteld moet worden....misschien kan (10)(2e) er naar kijken...

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 25 juni 2020 08:13

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept nieuwsbericht

Dag allen,

Bijgaand in het document van (10)(2e) ook mijn aanvullingen en opmerkingen.

H.gr.
 (10)(2e)

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @jeugdautoriteit.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Fri 6/5/2020 9:20:32 AM
Subject: RE: verzoek beantwoording schriftelijke vragen van het lid Raemakers(D66) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de gevolgen van de coronacrisis voor kinderen en jongeren in de jeugdzorg
Received: Fri 6/5/2020 9:20:32 AM

Ha allen,

Zie in oerl gearceerd enkele deel antwoorden.

- ① (10)(2e) misschien kan jij iets toevoegen over de 2^{de} quickscan bij vraag 3?
- ② (10)(2e) misschien kan jij vraag 5 aanvullen t.a.v. jeugddetentie?

Groeten,

(10)(2e)



To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Fri 6/5/2020 1:56:55 PM
Subject: RE: OMT en zomerkampen
Received: Fri 6/5/2020 1:56:56 PM
[Aanvullend advies 68e OMT COVID-19 zomerkampen voor kinderen.pdf](#)

Net binnen

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 18:45
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: OMT en zomerkampen

Hoi (10)(2e)

Dat weet ik niet. @ (10)(2e) weet jij wat de route is?
 Ik heb nog niet vernomen dat er een brief verstuurd gaat worden vanuit VWS, maar als dit advies er komt moet dat wellicht volgende week wel?
 Ik heb (10)(2e) ook even in de cc opgenomen.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 19:38
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: OMT en zomerkampen

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Dank voor je mail (10)(2e) Ik heb inmiddels via Scouting NL begrepen dat het (10)(2e) (10)(2e) met (10)(2e) overeen is gekomen om vervroegd te kijken naar het protocol voor zomerkampen. (10)(2g)
 (10)(2g) Als dit advies positief is, hoe ziet het proces van besluitvorming er dan mogelijk uit? Moet dit dan via BAO, ICCB en MCCB? Of kan VWS dit ook eigenstandig beslissen en bekend maken?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 12:19
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: kamerbrief en Halsema

Hoi (10)(2e)

Vanochtend kwam het OMT advies even in CCT LZ ter sprake aangezien jullie input hebben aangeleverd bij PG m.b.t. zomerkampen.

In het afstemmingsoverleg is zojuist het volgende aan de orde gekomen:

- OMT-advies over zomerkampen:

- o (10)(2g)

- 1) kijken naar specifieke vragen en 2) heroverwegingen maatregelen.
 - o Zomerkampen zitten bij dat OMT-advies.
 - o Mogelijk wordt de eerste opsplitsing naar voren gehaald (12 juni), waaronder de zomerkampen.

Mocht ik meer horen laat ik het weten.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 13:32

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: kamerbrief en Halsema

Ha (10)(2e)

Bijgevoegd twee tekstpassages:

- Advies Halsema
- Financiële effecten van Corona op jeugdhulpaanbieders

Mijn voorstel is om beide passages te plaatsen tussen 'stavaza routekaart personen kwetsbare gezondheid' en 'Caribisch Nederland'

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 13:15

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: kamerbrief en Halsema

Ho (10)(2e) en (10)(2e)

Lukt het om zsm tekst aan te leveren? (10)(2e) heeft tot 13:30 uur leestijd.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5, Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

T (10)(2e)

E (10)(2e)@minvws.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 09:09

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: kamerbrief en Halsema

- (10)(2e) en (10)(2e) pakken jullie op en leveren jullie vóór 13.00 uur aan bij (10)(2e)
- In onze junibrief (over 2 weken naar TK) kunnen we uitgebreider ingaan op follow-up Halsema?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 09:04

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: kamerbrief en Halsema

Ha allen,

Op verzoek SG, kunnen we een paar zinnen maken over hoe we Halsema oppakken voor de kamerbrief.
Aanleveren bij (10)(2e)

thx

Vriendelijke Groet,

(10)(2e)



(10)(2) (10)(2e) | [Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) |

(10)(2e)

Pernassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

Telefoon: (10)(2e) | [@minvws.nl](mailto:(10)(2e)@minvws.nl) |

secretariaat: mail: (10)(2e) [@minvws.nl](mailto:(10)(2e)@minvws.nl)

(10)(2e)

To: (10)(2e) [(10)(2e) @VNG.NL]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl];
 (10)(2e) @zn.nl' [(10)(2e) @zn.nl]
Cc: (10)(2e) (Sociale Verzekeringsbank) [(10)(2e) @svb.nl]
From: (10)(2e) (Sociale Verzekeringsbank)
Sent: Thur 6/18/2020 10:58:58 AM
Subject: RE: Reactie voorbeeldrapportage en Concept brief uitvraag niet geleverde zorg + tijdlijn
Received: Thur 6/18/2020 10:59:03 AM

Beste (10)(2e) (en (10)(2e) en (10)(2e)),

Dank voor je reactie op de voorbeeldrapportage en conceptbrief. Hieronder een reactie van ons op jouw punten.

Voorbeeldrapportage:

1. Het klopt inderdaad dat het aantal uren en het tarief niet is opgenomen. Wij hebben dit ook in het procesvoorstel aangegeven en dit is ook afgestemd in de overleggen die laatst zijn geweest. Het uitvragen en registreren van de periode, het aantal uren of het tarief maakt de uitvoering complexer en daarmee duurder en tijdrovender. Daarnaast is het voor het doel van dit proces (rechtmatigheid i.r.t. niet geleverde zorg) belangrijk dat de totaalbedragen bekend zijn. Mochten verstrekkers in sommige dossiers toch behoefte hebben aan een gedetailleerder overzicht dan kan de budgethouder gevraagd worden zijn eigen administratie te overhandigen.

Conceptbrief:

1. Ik ga ervan uit dat budgethouders wel enigszins de media volgen en mee hebben gekregen dat ook zorgverleners een vorm van staatssteun hebben gekregen. Het heeft natuurlijk ook op diverse websites (SVB, Per Saldo e.o.) gestaan. Maar ik geef het door aan onze communicatie afdeling. We kunnen kijken of we dit verder kunnen verduidelijken. Een tekstvoorstel vanuit verstrekkers is ook welkom.

2. Nee, we hebben enkele weken geleden met elkaar afgesproken dat de verstrekkers hier een duidelijke verantwoordelijkheid in hebben. We hebben in het procesvoorstel ook aangegeven dat verstrekkers ook verantwoordelijk zijn voor vragen en/of klachten van budgethouders. Het is immers een wens van verstrekkers om inzage te krijgen in deze gegevens t.b.v. hun rechtmatigheid en verder geen wettelijke taak van de SVB.

3. Het lijkt mij handig als elke verstrekker zijn eigen telefoonnummer hieronder plaatst. We kunnen hier een open invulveld voor opnemen.

4. Het is een bewuste keuze geweest om niet teveel informatie in de brief te plaatsen. Onze ervaring leert ons dat het hier niet altijd eenvoudiger van wordt. We willen budgethouders er met name toe bewegen om de totaalbedragen digitaal door te geven via het portaal. Op het portaal zal wel een toelichting komen te staan.

5. Is het al officieel dat er een verlenging van de maatregelen is? Naar mijn weten nog niet, maar misschien kan VWS dit bevestigen.

De SVB is inmiddels volop bezig met het bouwen en ontwikkelen van (web)formulieren, communicatie en registratie- en rapportagetool. Hierbij zijn we uitgegaan van eerder gemaakte afspraken. De volgende bespreekpunten stonden nog open:

- Is het noodzakelijk dat er een handtekening onder de ingevulde/ingestuurde gegevens komt.
- Wat doen we met de aanlevertermijnen bij eventuele verlenging van de maatregelen.
- Inhoudelijk afstemming over de teksten van de brieven.

Het opnieuw ter discussie stellen van eerder gemaakte afspraken komt de uitvoering van dit proces niet ten goede. We hebben als SVB ook bepaalde voorwaarden genoemd voor het uitvoeren van dit proces. Deze blijven uiteraard wel van kracht. Ik stel voor dat we aankomende week nog een overleg met elkaar inplannen om het met elkaar over de laatste bespreekpunten te hebben. Hopelijk heeft VWS dan ook uitsluitel over het wel of niet verlengen van de maatregelen.

Mede namens (10)(2e)

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 16:11

Aan: (10)(2e) (AV); (10)(2e)'; (10)(2e) @zn.nl'

CC: (10)(2e) (AV)

Onderwerp: Reactie voorbeeldrapportage en Concept brief uitvraag niet geleverde zorg + tijdlijn

Beste (10)(2e)

Zoals afgesproken hierbij de reactie op de voorbeeldrapportage en op de conceptbrief. Over de tijdlijn heb ik geen opmerkingen voor nu. Zoals ik het begrip is het niet de bedoeling na 1 juli de maatregelen nog verder te verlengen, maar de actualiteiten zullen definitief bepalend zijn daarvoor.

Voorbeeldrapportage:

1. In het formulier moeten cliënten het aantal uren, tarieven en totale budget opgeven. Dit mis ik nu in het overzicht. Het totale budget geeft ons niet voldoende overzicht om controle uit te oefenen.

Conceptbrief:

1. In de brief wordt gesteld dat het ministerie heeft gevraagd de zorgverlener uit te betalen. Voor een budgethouder is dat heel hoog

over. Zij hebben immers te maken met de SVB en de gemeente. Haagse cliënten denk dat de brief niet voor hen is bedoeld omdat VWS geen contact heeft opgenomen of hangen meteen aan de telefoon wat ze niet hebben ontvangen.

2. Proces: Kan de SVB niet zelf de budgethouders aanschrijven? Dan blijft het hele proces in één hand. Dat gemeenten deze informatie moeten opvragen, terwijl deze naar de SVB gestuurd moet worden en daar ook wordt verwerkt is niet praktisch en werkt wellicht ook verwarrend en het leidt tot veel werk voor gemeenten.

3. **Toevoegen:** telefoonnummer voor vragen van budgethouders

4. Bereken het bedrag per zorgverlener

Bereken per zorgverlener welk bedrag u tussen 1 maart en 1 juli 2020 heeft betaald uit uw budget, maar waarvoor geen zorg is geleverd.

➔ Hierbij vermelden hóe en verwijzen naar het formulier.

5. In de brief wordt nu gesproken over tot 1 juli. Dit moet dus worden tot 1 augustus.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (Sociale Verzekeringsbank) <(10)(2e)@svb.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 10:43

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@VNG.NL>; (10)(2e) @zn.nl'

<(10)(2e)@zn.nl>

CC: (10)(2e) (Sociale Verzekeringsbank) <(10)(2e)@svb.nl>

Onderwerp: Concept brief uitvraag niet geleverde zorg + tijdljn

Beste (10)(2e),

Zoals afgesproken delen wij vandaag met jullie een eerste concept voor de brieven die verstrekkers naar budgethouders kunnen sturen voor de uitvraag. Daarnaast heb ik onze eigen tijdljn (planning) in de bijlage bijgevoegd. Zoals je kunt zien stellen wij voor dat we vanaf 1 augustus de eerste uitvraag doen. Verstrekkers kunnen dat dan in de gehele maand augustus doen. Per september willen we graag de reminder versturen en het voorstel voor een einddatum qua reactietermijn is 31 oktober.

In verband met de voorbereidingen die wij moeten doen om de digitale oplossing in te richten (het webformulier) kunnen wij niet eerder dan 1 augustus reacties verwerken. Een maand na het stoppen van de maatregelen lijkt me echter heel acceptabel. Ik hoor graag of jullie hiermee kunnen instemmen.

Daarnaast nog een tweetal vragen:

- Weten we al zeker dat de maatregelen per 1 juli stopgezet worden?

- (10)(2e) heb jij nog bij de juristen nagevraagd of een handtekening van de budgethouder verplicht is op het formulier?

Ik hoor het graag van jullie en alvast een fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

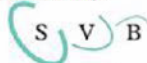
Sociale Verzekeringsbank

M (10)(2e)

Sociale Verzekeringsbank | Papendorpseweg 93 | Utrecht |

(10)(2e) | (10)(2e)@svb.nl | www.svb.nl

Printen, echt nodig?



voor het leven
Sociale Verzekeringsbank

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

To: (10)(2e) (Sociale Verzekeringsbank) <(10)(2e)@svb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vng.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vng.nl>
Cc: (10)(2e) (Sociale Verzekeringsbank) <(10)(2e)@svb.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/15/2020 9:43:58 AM
Subject: RE: Voorbeeldrapportage niet geleverde zorg
Received: Mon 6/15/2020 9:44:04 AM

Hoi (10)(2e)

Het gaat ons niet om de exacte periode, maar dat we er niet vanuit kunnen gaan dat iedereen automatisch de gehele periode niet-geleverde zorg heeft gehad. Ik heb de uitvraag vanuit jullie kant niet helemaal scherp, maar over de periode NGZ moet toch iets terug komen?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (Sociale Verzekeringsbank)

Verzonden: maandag 15 juni 2020 11:16

Aan: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@vng.nl>

CC: (10)(2e) (Sociale Verzekeringsbank)

Onderwerp: RE: Voorbeeldrapportage niet geleverde zorg

Hoi (10)(2e)

Wij kunnen de periode niet opnemen in de rapportage omdat we die ook niet uitvragen aan de budgethouders. Dat is een bewuste keuze geweest omdat de exacte periode niet van belang is voor het doel van deze uitvraag (namelijk rechtmatigheid). Daarnaast maakt de uitvraag van periode het vele malen complexer voor de budgethouder en voor de SVB. Ik kan me voorstellen dat wanneer jullie de exacte periode willen weten dat er geen zorg is geleverd je dit ook rechtstreeks bij de budgethouder zou kunnen navragen.

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 12:45

Aan: (10)(2e) (AV) <(10)(2e)@svb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vng.nl>

<(10)(2e)@vng.nl>

CC: (10)(2e) (AV) <(10)(2e)@svb.nl>

Onderwerp: RE: Voorbeeldrapportage niet geleverde zorg

Hallo (10)(2e)

Ziet er goed uit! 1 toevoeging is in onze ogen wel nodig, namelijk de periode waarop de NGV van toepassing was. Dit hoeft namelijk niet perse de gehele periode te zijn.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)



Zorgverzekeraars Nederland
 Sparrenheuvel 16 | 3708 JE ZEIST

(10)(2e)
 (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl | www.zn.nl>

Van: (10)(2e) (Sociale Verzekeringsbank) <(10)(2e)@svb.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 09:48

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vng.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vng.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

<(10)(2e)@zn.nl>

CC: (10)(2e) (Sociale Verzekeringsbank) <(10)(2e)@svb.nl>

Onderwerp: Voorbeeldrapportage niet geleverde zorg

Beste (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e)

Bijgaand ontvangen jullie, zoals afgesproken, twee voorbeeldrapportages (één voor gemeenten, één voor zorgkantoren) van de actie Niet Geleverde Zorg (NGZ).

Deze rapportage bevat de minimum vereiste data opdat verstrekkers (gemeenten dan wel zorgkantoren) inzage krijgen in de kosten NGZ per wet, per budgethouder, per zorgverlener en voor het totaal.

De gegevens met betrekking tot de NGZ worden door de SVB verzameld uit de digitale invoerstroom (online webformulier) en de papieren stroom (post en upload van formulieren). Deze 2 datastromen worden samengebracht en verrijkt met de benodigde dimensie gegevens uit de PGB systemen.

Vervolgens wordt per verstrekker een Excel bestand gegenereerd zoals bijgaand voorbeeld. Deze rapportages worden door de SVB beschikbaar gesteld via de beveiligde omgeving (digitale kluis) en kunnen na de afgesproken deadline door de vertrekkers gedownload worden.

Graag ontvangen uiterlijk vrijdag 12 juni feedback over de getoonde (dummy) rapportage. Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Sociale Verzekeringsbank

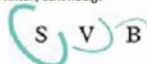
M (10)(2e)

Sociale Verzekeringsbank | Papendorpseweg 93 | Utrecht |

(10)(2e)

10x2e@svb.nl | www.svb.nl

Printen, echt nodig?



voor het leven
Sociale Verzekeringsbank

Aan dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone.

Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone.

Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and

complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 Cc: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 From: (10)(2e)
 Sent: Mon 6/15/2020 4:02:19 PM
 Subject: Achtergrondinfo voor overleg NA / NAU dinsdag 16/6 (11.00 - 12.00)
 Received: Mon 6/15/2020 4:02:20 PM
[Aanvullende info overleg wetstraject E+/ESC.eml](#)
[RWG12-06 presentatie CIE E+ en ESC wk06238.en20.pdf](#)
[RE: RWG 12 juni mbt Erasmus+ en Europees Solidariteitskorps.eml](#)

Ha (10)(2e)

In aanvulling hierop nog wat achtergrondinformatie - zojuist ook even met (10)(2e) over overlegd. (10)(2e) vul vooral aan als ik dingen heb gemist!

We hebben helaas relatief weinig nieuwe informatie om met elkaar te bespreken (minder dan we hoopten in ieder geval), dus we zullen zien hoe ver we komen. Mocht het nodig zijn, kunnen we tzt altijd een vervolgoverleg inplannen.

En ook nog twee praktische puntjes:

- Ivm agendering vastgoedmiddelen in ECS, moet ik een kwartiertje eerder weg (11.45).
- (10)(2e) heb ik gecheckt of (10)(2e) ooit betrokken is bij E+/ESC-overleggen, maar dat is ze nooit (op ooit een keer een kennismakingsgesprek na). Hij gaf aan dat het dus het handigst is als jij dit blijft doen, ook voor bijv. evt. vervolgoverleg rondom wetsvoorstel en/of overleg met NAU OCV. Tenzij jij dat anders ziet natuurlijk.

Groet,
 (10)(2e)

1. COVID-19 ontwikkelingen

- De afgelopen maanden heeft veel overleg plaatsgevonden tussen met name CIE en NA's over maatregelen rondom COVID-19. Verder in april en mei drie informele videoconferenties geweest tussen CIE en LS van het programmacomité. De expliciete wens van NA's en LS aan de CIE was om maximale flexibiliteit mogelijk te maken. Dat heeft wat voeten in de aarde gehad, met name rondom de volgende thema's:
 - o Blended mobility = de mogelijkheid om fysieke mobiliteit te combineren met virtuele mobiliteit. Er is inmiddels groen licht om dit uit te gaan voeren. Dit moet nog wel verder worden uitgewerkt.
 - o Mogelijkheid tot meer in-country activiteiten (geldt alleen voor E+ Jeugd en ESC, niet voor E+ Onderwijs & Training). Hierover heeft (10)(2e) enige tijd geleden ook contact gehad met MDT.
 - o Schuiven van budgetten = de budgetten die eigenlijk bestemd waren voor een bepaalde key action (mn key action 1 = mobiliteitsprojecten, die nu natuurlijk minder doorgang kunnen vinden), kunnen inzetten voor een andere key action. CIE wil daar ruimte voor geven, maar heeft tegelijkertijd vorige maand opgeroepen aan de NA's om maar 80% van hun KA1-budget te gebruiken. Dat stuitte op weerstand, omdat dit opleggen juist niet flexibel en ook niet altijd haalbaar is. CIE lijkt daar nu vanaf te zien.
- Dat laatste punt hangt ook samen met de wens van de CIE om dit jaar twee nieuwe calls te lanceren met het oog op de impact van COVID-19: een call rondom digitalization en een call rondom culture & creativity.
 - o Daar zijn middelen voor nodig. Een van de opties die CIE voorstelde was dus om een 80%-limiet in te stellen voor budgetten van KA1. Een andere optie - die nu wordt onderzocht - is om ongebruikte budgetten van vorige jaren te gebruiken.
 - o Wat we inhoudelijk vinden van deze calls, moeten we nog bepalen. OCV doet daar voorstel voor, wij kijken daar op mee.
- Mogelijk vindt een herziening van het werkprogramma 2020 plaats. Dit zal dan schriftelijk gebeuren door het programmacomité. Nu nog geen concrete informatie over.

2.

buiten verzoek

3. Stavaza onderhandelingen

- CIE heeft natuurlijk voorstel gedaan voor MFK met daarin ook voornestelde budgetten voor E+ en ESC. Zie bijlage voor presentatie die (10)(2e) al eerder stuurde (ook naar (10)(2e) vanuit RWG Jeugd van vrijdag [RWG12-06...]). Staat ook wat in over COVID-19 respons.
 - Wat betreft verdere updates rondom onderhandelingen helaas nog weinig meer info...:
 - o In de Raadswerkgroep Jeugd heeft KRO VZS gemeld dat er (nog) geen wijzigingen zijn in de stand van zaken rondom MFK onderhandelingen over Erasmus+ en solidariteitskorps. CULT comité in EP wacht nog steeds op het governance voorstel van CIE en MFF uitkomst. EP heeft teleurgesteld gereageerd op herziene budgettaire voorstellen, die volledig uit MFF strand afkomstig zijn (en niet uit herstellfonds). CIE geeft aan dat wetgevende voorstellen niet aangepast zijn en spreekt hoop uit dat technische bijeenkomsten met EP en VZS snel weer mogelijk worden. Deze maand vindt nog een programmacomité Erasmus plus/solidariteitskorps plaats. LS danken CIE voor de inzet en flexibiliteit rondom de uitvoering van beide programma's tijdens de crisis.
 - We hebben overwogen of we de CIE (nogmaals) moeten oproepen om met een uitwerking van verschillende scenario's te komen mbt E+/ESC, zodat de NA's tijdig weten waar ze rekening mee kunnen houden. (10)(2g)
- (10)(2g)
- (10)(2g) (10)(2e) checkt het nog even bij BZ en de PV, maar we gaan er vanuit dat dit eigenlijk geen optie is. Vervelend, maar zit niets anders op.
- Zie bijlage voor een algemenere toelichting van (10)(2e) op de inzet van Nederland rondom het MFK [RE: RWG 12 juni...].
 - Wat nog een mogelijk aandachtspunt wordt: met het voorstel zoals het er nu ligt is er in 2021 minder budget beschikbaar dan in 2020. Dit komt omdat de middelen niet gelijk worden verdeeld over de jaren: aan het begin van het programma is minder budget beschikbaar dan aan het eind van het programma. Dat gebeurt doorgaans altijd met nieuwe programma's (geldt voor huidige programma ook) – heeft (10)(2e) ook al even met (10)(2e) over gesproken. Maar dat kan mogelijk wel tot een logistieke uitdaging zorgen bij het NJI. Even in de gaten houden dus.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 16:12

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>; Dienstpostbus DJ-secretariaat-WK <(10)(2e)>
 (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @nji.nl; (10)(2e) - Nationaal Agentschap Erasmus+ Jeugd (10)(2e) @nji.nl
 <(10)(2e) @nji.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Onderwerp: agenda voorstel voor overleg NA / NAU dinsdag 16/6 (11.00 - 12.00)

Hierbij agendavoorstel voor ons overleg morgen!

1. Covid-19 ontwikkelingen mbt Erasmus+ en Europees Solidariteitskorps (bijpraat vanuit NA en toelichting Marcella mbt 2 calls van Europese Commissie)
2. Wetsvoorstel grondslag Nationaal Agentschap (voor zover mogelijk, want nog in afwachting van reactie van onze juristen over meer concrete invulling)
3. Stavaza onderhandelingen nieuwe programma's (10)(2e) korte toelichting n.a.v. raadswerkgroep Jeugd / (10)(2e) m.b.t. proces rondom meerjarenstrategie en hoe VWS daarin mee te nemen)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)



(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Jeugd |
 Parnassusplein 5, 2511 VX Den Haag | Postbus 20350, 2500 EJ, Den Haag |
 Telefoon: (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl |
 Werktijden: (10)(2e)

To: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
From: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Sent: Tue 6/30/2020 8:56:33 AM
Subject: FW: t.i. aanwijzing maatregelen vanaf 1 juli-mondkapje vervoer verplicht vanaf 13 jaar behalve medische oorzaak
Received: Tue 6/30/2020 8:56:34 AM
[Aanwijzingen+maatregelen+tegen+verspreiding+coronavirus+vanaf+1+juli+2020.pdf](#)

t.i. de uitzondering in vervoer is nu gemaakt voor medische oorzaak... ga ervanuit dat gedragsproblemen hier ook onder vallen.. groet

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl

Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 10:25

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl

Onderwerp: t.i. aanwijzing maatregelen vanaf 1 juli-mondkapje vervoer verplicht vanaf 13 jaar behalve medische oorzaak

Collega's,

Zie t.i. en in aanvulling op onderstaande mailwisseling de aanwijzing met maatregelen vanaf 1 juli die op rijksoverheid is gepubliceerd. Hierin is opgenomen dat het dragen vanaf 13 jaar in het vervoer verplicht is, tenzij dit wegens een medische oorzaak niet mogelijk is:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/circulaires/2020/06/26/aanwijzingen-maatregelen-tegen-verspreiding-coronavirus-vanaf-1-juli-2020>

groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl

Verzonden: maandag 29 juni 2020 18:05

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl

CC: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Dank voor jouw bericht (10)(2e)
 Ik voel mij overigens niet de 'autoriteit' op dit vlak. ☺

Uitgangspunt voor de protocollen is geweest zoveel mogelijk aansluiten op OV, ervan uitgaande dat ook in het taxivervoer de 1,5 m afstand niet lukt.

Daarbij is het inzicht 'gekomen' dat voor jeugdigen een uitzondering kan worden gemaakt (geen afstand/mondkapje, mits die geen onderliggende aandoeningen hebben die tot een verhoogd risico leiden; dan wel een mondkapje en/of afstand of solo vervoer).

Volgens mij tot zover ons (VWS) kader dat ik ook kan begrijpen.

Vervolgens komt Onderwijs met richtlijnen; denk dat zij moeten kunnen uitleggen waar en waarom de 18 jaar niet kan worden aangehouden. Ik begreep dat bij de herstart van middelbaar onderwijs ook de 18 jaar niet kan gelden nu een belangrijk deel 18+ is. Snap ik ook, lijkt mij aanvullend maatwerk.
 Zou dus de 18-grens in protocollen zorgvervoer gewoon aanhouden en vervolgens maatwerk overlaten aan de professionals, ook in de wetenschap dat het vooraf niet mogelijk is om voor alle mogelijke situaties vooraf regels te stellen. En dat het ook niet echt goed handhaafbaar is.
 OCW mag wat mij betreft vanuit sectormaatwerk aanvullende afspraken maken met KNV e.a.; moet qua onderbouwing dan alsnog begrijpelijk zijn.
 Dan verschillen wel uit te leggen.

Groet
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl

Verzonden: maandag 29 juni 2020 17:31

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl

Onderwerp: FW: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Ha (10)(2e)

Ik kreeg je telefonisch niet te pakken, daarom even via de mail. Onderstaande correspondentie kreeg ik vanmiddag over verschil tussen leerlingenvervoer en zorgvervoer. Bij leerlingenvervoer wordt een grens van 20 jaar gehanteerd voor ondermeer mondkapjes. Terwijl voor zorg het afkappunt op 18 jaar ligt. Dit is ook even door (10)(2e) gecheckt bij PG. Vanuit PG wordt voorgesteld om bij zorg vast te houden aan 18 jaar, waarmee er een, op kleine punten, verschillend protocol komt voor Ilen vervoer tov zorgvervoer. Dat wilde ik even afstemmen zodat het dan wel echt een bewust besluit is dat we nemen.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 17:22

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Hoi (10)(2e)

Krijg je nu niet te pakken heb je geappt. (10)(2e) gesproken. Ze adviseert toch vast te houden aan 18 jaar. Dat in de praktijk misschien niet streng hoeft te worden gehandhaafd is wel iets anders dan om 18 jaar los te laten in een protocol. Ze stelt dus voor als school "afkappunt" is dan mag het 20 jaar zijn (is ook voor zittenblijvers in de VO zo). Bij zorg geldt in beginsel wel de 18 jaar grens.

Ok?

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:44

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Ik zou het wel even bij PG toetsen...ik ben ook voorstander van 1 lijn, moeilijk te beargumenteren, maar weet niet helemaal of we dit eigenstandig mogen doen. Ik heb straks ook nog even overleg met (10)(2e) en (10)(2e) (MT cOrona LZ) zal ik het dan even benoemen?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:41

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Ik ben geneigd om zoveel mogelijk één lijn te trekken voor vervoer. Als voor vervoer naar VSO de leeftijd van 20 jaar aangehouden mag worden en er dus kennelijk geen reden is om leeftijd van 18 jaar te hanteren om op weg naar VSO mondkapje op te moeten dan ben ik voor gelijktrekken tot leeftijd 20 jaar.

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
Ministerie van VWS
Directie Jeugd
070 (10)(2e) /06 (10)(2e)
(10)(2e)@minvws.nl

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:24

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Kunnen wij instemmen met dat voor jongeren in zorgvervoer ook leeftijdsgrens VSO = 20 jaar mag worden gehanteerd? Verschil

zit mn op mondkapje
Ik zou voor zijn maar moeten we dit nog ergens checken??
gr

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:05

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Hoi (10)(2e)

Dat is inderdaad duidelijk aangegeven. Het lijkt alleen niet logisch om tegen een persoon te zeggen dat hij/zij een mondkapje moet dragen als hij bijv. naar de zorgboerderij o.i.d. gaat maar niet als hij naar school gaat. Aan de andere kant wil je ook voorkomen dat vervoerders boetes krijgen als ze passagiers ouder dan 18 vervoeren zonder mondkapjes (en niet naar school gaan).

Als het niet duidelijk is denk ik dat we toch moeten afspreken dat de leeftijdsgrens 18 jaar is behalve voor leerlingenvoer (ik blijf het nog steeds vreemd vinden maar in de brieven wordt alleen voor leerlingenvoer een uitzondering gemaakt)...

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:00

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Geen idee.. bij ons is het zolang ze in het vso zitten.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 13:56

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Hoi (10)(2e)

Dank; de vraag is inderdaad vanaf welke leeftijd de afstandnorm/het verplicht dragen van een mondkapje in het zorgvervoer geldt en of je de afspraken die gemaakt zijn vwb leerlingenvoer breder (naar andere vormen van zorgvervoer) door kan trekken. Weet je dat?

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 13:48

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Ik heb (10)(2e) gebeld. Er was geen verwarring over het vso, maar over de kdc's.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 13:27

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Ik sprak net met (10)(2e). Ze willen nu voor de duidelijkheid aangeven dat jongeren ihkv zorgvervoer t/m 20 geen mondkapje hoeven te dragen. Dit om eenduidigheid te geven en voorkomen dat jongeren afhankelijk van het doel van de reis onder verschillende voorwaarden (lees met of zonder mondkapje moeten reizen). Zij wil echter een bevestiging hebben dat zij de verschillende adviezen/ Kamerbrieven goed leest. Haar vraag is daarom of t/m 20 jaar de juiste leeftijdsgrens is. Er zijn namelijk verschillende brieven/adviezen uitgebracht waarin verschillende leeftijden worden aangehouden:

- Kamerbrief van 24 juni: 1,5 meter afstandnorm geldt niet op de kinderopvang, basis- en voortgezet onderwijs (*dus tot en met 20 jaar? En impliceert dit ook dat mondkapje in deze gevallen niet verplicht is; in de brief wordt iig niet genoemd*); <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/06/25/covid-19-update-stand-van-zaken>

- Kader voor speciaal vervoer van jongeren (naar vso en dagopvang) vanaf 12 jaar <https://lci.rivm.nl/kader-voor-speciaal-vervoer-van-jongeren>
- Kamerbrief van 28 mei: verschil tussen kinderen t/m 18 jaar en vanaf 19 jaar: <https://lci.rivm.nl/kader-voor-speciaal-vervoer-van-jongeren>

<https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=bf2e8441-25ce-4d32-ae26-d163a2fe5454&title=Besluiten%20naar%20aanleiding%20van%20OMT%20advies%2025%20mei%202020.pdf>

Weten jullie wat het antwoord is op deze vraag of anders hoe we hier snel antwoord op kunnen krijgen?

alvast dank,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@knv.nl>

Verzonden: zaterdag 27 juni 2020 12:30

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: tot welke leeftijd zijn er kinderen in vso? -protocol vervoer

Bedankt, helder l 20 jaar, houden we dat aan.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

KNV Zorgvervoer en taxi

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>

Sent: vrijdag 26 juni 2020 18:46

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@knv.nl>

Subject: Re: tot welke leeftijd zijn er kinderen in vso? -protocol vervoer

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/passend-onderwijs/vraag-en-antwoord/hoe-lang-mag-mijn-kind-speciaal-onderwijs-volgen>

Sorry, was vrij en vanaf ca 1 uur de deur uit. Was mijn mobiel vergeten.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26 jun. 2020 om 14:50 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> het volgende geschreven:

Hoi,

KNV wil 1 protocol leerlingenvervoer/dagbesteding/zorgvervoer opstellen voor kinderen/jongeren in leeftijd so/vos. Dat is mooi want dat gelden voor deze personen steeds dezelfde regels, ongeacht doel van de reis. Vraag is tot welke leeftijd zitten kinderen in vso. Is dat 20 jaar?

Ik hoor het graag zsm

Dank!

(10)(2e)

Overleg Signalen financiële positie jeugdhulpaanbieders 4 juni**Aanwezig**

(10)(2e) (VWS)
 (10)(2e) (VWS)
 (10)(2e) (10)(2e) (VNG)
 (10)(2e) (IGJ)
 (10)(2e) (VNG)
 (10)(2e) (OZJ)
 (10)(2e) (VWS)
 (10)(2e) (JA)
 (10)(2e) (NZa)
 (10)(2e) (VNG)

Agenda

1. Verslag overleg 14 mei.
2. Tweede Quicksan JA.
3. Regeling continuïteit loopt af.
4. Regeling Meerkosten is gepubliceerd.
5. Rondje langs de velden.

Verslag

- 1) Verslag 14 mei is vastgesteld.
- 2) Tweede Quicksan Jeugdautoriteit

Positiever beeld dan de vorige keer. Vorige keer uitvraag heel kort op uitbraak van de crisis.

Een paar instellingen waar het niet goed gaat; specifiek zijn er 6 aanbieders die in het bijzonder aandacht behoeven. 3 aanbieders hebben aangegeven binnen 2 maanden liquiditeitsproblemen hebben. 2 aanbieders verwachten liquiditeitsproblemen later dit jaar. 1 aanbieder kan de zorg niet leveren conform eigen standaard. JA heeft contact gelegd met de betreffende aanbieders.

Jeugdautoriteit is nu met 2 regio-overstijgende aanbieders in gesprek. Voorstel vanuit VNG om JA met regio's contact op te laten nemen dat er liquide spelen bij regio overstijgende aanbieders.

Proces: eerst VNG, OZJ ondersteunt

20 aanbieders verwachten problemen. Niet acuut op dit moment. Beeld is dat problemen vooral spelen op gebied van administratieve lasten, niet zozeer liquide problemen.

3^e quickscan? Ander scenario om die 20 aanbieders na te bellen? (Ook met oog op 1 juli continuïteitsbijdrage.)

Lastigste casussen zijn aanbieders die zeggen dat landelijke regelingen niet voor hen gelden.

JA gaat verdiepende vragen stellen aan 20 aanbieders, afgestemd met VNG. Wel even 1 en 2 weken wachten. Volgend overleg signalen wordt dit geagendeerd.

10 GI's tegenover 46 andere instellingen. GI's veel positiever over financiële positie. Mogelijke verklaringen:

- Minder uitval.
- Traject-/taakgericht in plaats van P*Q.

LTA: eind april nieuwsbrief waarin aangegeven is om zoveel mogelijk aan te sluiten op landelijke standaarden.

- 3) Regeling continuïteit loopt af.

Maandag bestuurlijk overleg. Brief BGZJ staat op de agenda bij BO. Onduidelijkheid over meerkosten en continuïteit loopt door elkaar heen (10)(2e).

4) Regeling meerkosten is gepubliceerd.

5) Rondje langs de velden

NZa: Geen specifieke casuïstiek voor sociaal domein. Verschil in reactie binnen Wlz en SD bij aanbieders? Door positie NZa binnen Wlz is dit moeilijk te duiden voor NZa.

IGJ: Beeld JA wordt herkend. JA richt zich op grote aanbieders, dus IGJ focust op de kleinere aanbieders (iedere week worden er 30 kleine aanbieders gebeld). Afspraken kosten veel administratieve tijd. De verwachting is dat er veel meerkosten zullen optreden. Geen aanbieder/regio die zwaar in de problemen is.

OZJ: 2 aandachtspunten:

1. Hoofd-/onderaannemers (zorgboeren); maar is goed opgepakt.
2. Waarschuwing: aanbieders/cliënten niet vertegenwoordigd. Hoe daarmee operationeel in contact te treden? Aanbieders zitten nu wel in de werkgroepen. ^(19/26)constateert dat beleidsmatige tegenstelling; roept op tot dialoog.

VNG: Op het gebied van liquiditeit is het verstandig om 3^e Quickscan naar voren te halen (eind juli).

Afspraken:

6 aanbieders; JA belt na en vraagt bij regio aandacht. Schaalt dan op bij VNG.
20 aanbieders; nagebeld waar zitten de zorgen nu precies → over 3 weken besproken.
JA gaat intern na of derde Quickscan naar voren moet worden gehaald.

Terugkoppeling bespreken monitor Covid-19 strategie voor mensen met een beperking
10-6-2020

Aanwezig: (10)(2e), (10)(2e), (Ieder(in)), (10)(2e), (KansPlus), (10)(2e)
(LSR), (10)(2e), (Per Saldo), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (VWS)

We hebben met elkaar geconstateerd dat de monitor een aantal doelen dient:

1. Op hoofdlijnen volgen of er gebeurt wat we hebben afgesproken.
2. Het signaleren van trends of ontwikkelingen die input kunnen zijn voor beleid en waaruit we lessen kunnen leren.
3. Individuele signalen die gelijk moeten leiden tot actie (als die individuele signalen een trend laten zien, dan kan als actie ook bestuurlijke escalatie nodig zijn)

Voor dat laatste is ook van belang dat er een plek is waar die signalen kunnen landen en waar ook actie wordt ondernomen. We hebben besproken dat we nader moeten bekijken wat daarvoor een geschikt 'loket' zou kunnen zijn. Daarop is nog actie nodig. **VWS** zal daar in ieder geval over nadenken, maar het lijkt ons goed dat ook samen met jullie te doen.

Verder zouden die individuele signalen ook gestructureerd moeten worden, om te zien of er trends of ontwikkelingen uit naar voren komen.

We hebben uitgebreid gesproken over de rol die de cliëntenorganisaties kunnen vervullen bij de monitoring. De informatie die bij de cliëntenorganisaties vandaan komt kan input leveren op alle drie de doelen van de monitor. (10)(2e) maakte daarbij een mooi onderscheid tussen inbound signalen (mensen die zelf bij jullie melden) en outbound signalen (waarbij jullie je achterbannen actief bevragen via bijvoorbeeld enquêtes of panels). Breed gedeeld gevoel bij de aanwezige cliëntenorganisaties was dat ieder zijn eigen rol en verantwoordelijkheid moet houden richting eigen achterban, maar dat uniformeren van de individuele signalen (via één formulier bijvoorbeeld) nuttig zou kunnen zijn en dat het goed zou zijn om de 'outbound' onderzoeken wel te stroomlijnen, o.a. om de achterbannen niet te overvragen.

Vraag aan de **cliëntenorganisaties** is om op de mail te zetten welke voornemens er voor enquêtes en panels zijn, zodat we zicht hebben op welke informatie dat zou kunnen opleveren voor de monitor.

Over ambitie 1 (continuïteit van zorg en ondersteuning) hebben we geconstateerd dat die zich richt op de zorgwetten. Vier zorgvormen (al dan niet al opgenomen in het lijstje) zijn dermate breed dat we moeten bekijken of beschikbare informatie nuttig genoeg is voor een monitor voor onze doelgroep. Het gaat daarbij om wijkverpleging, paramedische zorg, medisch specialistische zorg en revalidatiezorg. Signalen vanuit cliënten kunnen bij deze zorgvormen nog steeds wel een beeld geven dat relevant is voor de ontwikkelingen specifiek voor de doelgroep.

Jeugd zal nog bezien of aanvullingen op het lijstje vanuit het Jeugddomein nodig zijn.

VWS zal bezien welke informatie er beschikbaar is over de verschillende zorgvormen.

Over ambitie 2 (meedoen op gelijke voet) hebben we afgesproken dat nadere invulling van die ambitie nodig is en dat dit zal worden opgepakt vanuit de structuur van het programma Onbeperkt meedoen, aangevuld met aanvullende nuttige bronnen. Daarbij wordt bekeken welke knelpunten signaleerd worden en welke daarbij met voorrang moeten worden opgepakt. Daar waar concrete protocollen zijn (bijvoorbeeld het OV-protocol), kan met de partijen die daarvoor aanzet zijn bekeken worden hoe dat gemonitord kan worden.

Ambitie 3 (bezoek) leek al goed in het stuk te staan. Daarover zijn geen aanvullingen besproken.

Ambitie 4 (tests en beschermingsmateriaal) is niet uitgebreid besproken. We zullen vanuit **VWS** in ieder geval nagaan welke bronnen precies beschikbaar zijn en welke informatie die opleveren.

Over ambitie 5 (mantelzorg) is besproken dat die nader ingevuld moet worden. De cliëntenorganisaties wezen daarbij op de afspraak die in het bestuurlijk overleg is gemaakt over dat logeren in de instelling weer mogelijk zou moeten worden. Die moeten we oppakken.

Over ambitie 6 is besproken dat aanvullende vragen die Ieder(in) en KansPlus hadden opgenomen daar in verwerkt zijn.